

P. Keszny
93

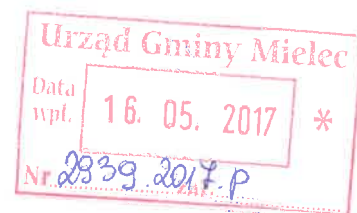
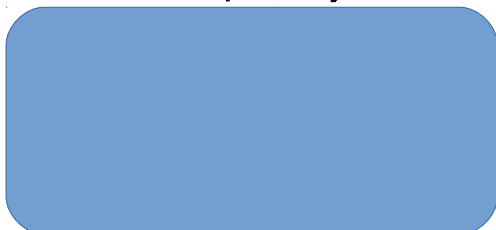


Dąbrowa Górnicza, 12 maja 2017 r.

P4 Spółka z o.o.

Ul. Taśmowa 7
02-677 Warszawa

Adres do korespondencji:



Wójt Gminy Mielec
Ul. Głowackiego 5
39-300 Mielec

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 26.04.2017 r. o sygnaturze RGP.6733.10.2017 (data wpływu 05.05.2017 r.) dotyczące ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 numer MIE6003A na działkach o numerach ewid. [redacted] w miejscowości Wola Mielecka, gmina Mielec uzupełniam wniosek odnosząc się kolejno do każdego punktu w wezwaniu:

1) informuję, że zapotrzebowania na energię elektryczną wynosi 14 kW, co zostało określone w pkt 9 wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 13.04.2017 r. (zwanym dalej wnioskiem ulicp). Ponadto przekładam warunki przyłączenia nr 17-F2/WP/00682 wydane przez PGE Dystrybucja S.A. z dnia 20.04.2017 r.;

2) Wyjaśniam, że w stanie istniejącym działki nr [redacted] mają już zapewnioną obsługę komunikacyjną z drogi publicznej istniejącym zjazdem indywidualnym. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. (Dz.U. 1999 nr 43 poz. 430), zjazd indywidualny to zjazd do jednego lub kilku obiektów użytkowanych indywidualnie. Na nieruchomości objętej wnioskiem znajdują się wyłącznie obiekty użytkowane indywidualnie, a planowana stacja bazowa również będzie takim obiektem, gdyż zgodnie z jego przeznaczeniem zapewnia ona zdalną obsługę abonentom sieci, oraz nie posiada miejsc pracy i nie wymaga stałego dojazdu. Z uwagi na powyższe, uzyskanie zgody Zarządcy Drogi na zjazd dla planowanej inwestycji jest bezprzedmiotowe.

3) wyjaśniam, że dokładne parametry stacji zostały określone w załączniku do wniosku p.n. „Charakterystyka inwestycji”, w którym to określono parametry stacji odnoszące się osobno do każdej anteny radioliniowej (łącznie 5 sztuk) i anteny sektorowej (łącznie 6 sztuk). Ponadto uzupełniam powyższy załącznik o podanie pasma pracy dla anten sektorowych;

4) Wyjaśniam, że do wniosku ulicp Inwestor załączył dokument p.n. „Kwalifikacji instalacji radiokomunikacyjnej”, w której to dokonano obliczeń zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2010 roku nr 213 poz. 1397 z późn. zmianami), według którego równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego

samemu zakładowi lub obiektowi znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna. Jak słusznie zauważył Wójt Gminy anteny sektorowe składają się z pojedynczych anten dipolowych i mikropaskowych zamkniętych w jednej obudowie co zostało uwzględnione w obliczeniach pola elektromagnetycznego.

5) Zgodnie z przedłożoną Kwalifikacją instalacji radiokomunikacyjnej dla planowanego przedsięwzięcia nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ustawodawca szczegółowo określił, w jakich sytuacjach istnieje obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stanowi (Dz.U. nr 199, poz 1227) (dalej jako „Ustawa”), stanowi iż „Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.”.

Z kolei art. 60 Ustawy stanowi, że: „Rada Ministrów, uwzględniając możliwe oddziaływanie na środowisko przedsięwzięć oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1, określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) rodzaje przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
- 3) przypadki, gdy zmiany dokonywane w obiektach są kwalifikowane jako przedsięwzięcia, o których mowa w pkt 1 i 2”.

Zaś art. 71 Ustawy Stanowi, że: „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

2. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

Wobec powyższego należy wskazać, iż zgodnie z art. 72 w zw. z art. 71 Ustawy przedstawienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane jedynie dla przedsięwzięć mogących zawsze bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zaś przedsięwzięcie Wnioskodawcy takim przedsięwzięciem **nie jest**.

Za Rozporządzeniem oraz w/w wyjaśnieniami wskazuję, że w zakresie inwestycji Wnioskodawcy: o zakwalifikowaniu planowanych przedsięwzięć inwestycyjnych do mogących zawsze lub potencjalnie oddziaływać na środowisko rozstrzyga Rozporządzenie w §2 oraz §3. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 i § 3 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia, oceny przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko dokonuje się biorąc pod uwagę dwa parametry:

- równoważną moc promieniowaną izotropowo (EIRP) wyznaczoną dla pojedynczej anteny;
- odległość środka elektrycznego tej anteny wyznaczoną od miejsc dostępnych dla ludności wzdłuż głównej osi promieniowania anteny.

Z jednoznacznego brzmienia przepisów wynika również, że radiolinie – niezależnie od ich mocy e.i.r.p. i odległości od „miejsc dostępnych dla ludności” - nigdy nie są zaliczane do przedsięwzięć wymienionych w § 2 lub § 3 Rozporządzenia. W przypadku zatem radiolinii nastąpiło całkowite zwolnienie z procedury oceny oddziaływania na środowisko.

Pełnomocnik wnioskodawcy, zwraca uwagę, iż definicja pojęcia „*miejsce dostępne dla ludności*” jest definicją legalną, znajdującą się w art. 124 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) Definicja ta stanowi, że: „Przez miejsca dostępne dla ludności rozumie się wszelkie miejsca, z wyjątkiem miejsc, do których dostęp ludności jest zabroniony lub niemożliwy bez użycia sprzętu technicznego”. I takie miejsca dostępne dla ludności **nie występują** w niniejszej sprawie (por. „Kwalifikacja...” załączona do wniosku).

W świetle art. 71 ust. 2 oraz art. 59 ust. 1 Ustawy bezsprzecznym jest, że realizacja instalacji radiokomunikacyjnych, radionawigacyjnych i radiolokacyjnych, które, zgodnie z brzmieniem przepisów Rozporządzenia, **nie kwalifikują się** do przedsięwzięć oddziałujących zawsze, lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko **nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia ani dodatkowego potwierdzenia tego stanu w drodze przeprowadzenia postępowania wskazanego w art. 63 ust. 1 tej ustawy.**

Wnioskodawca składając wniosek w załączonej Kwalifikacji przedsięwzięcia wykonanej zgodnie z wymogami Rozporządzenia (dalej jako „**Kwalifikacja**”) przedstawił parametry planowanego przedsięwzięcia i **wyказал bezsprzecznie**, że rozpatrywana stacja **nie zalicza się do przedsięwzięć, dla których jest wymagane lub może być wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko** gdyż miejsca dostępne dla ludności wyznaczone wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania anten **nie występują** w ogóle w odległościach granicznych ustalonych Rozporządzeniem. W świetle powyższych wyjaśnień należy wskazać, że rozpatrywania inwestycja **nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia**, gdyż moc promieniowania izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny nie przekraczają wartości granicznych (moce dla poszczególnych anten wskazano w tabeli nr 1 Kwalifikacji) zaś miejsca dostępne dla ludności wyznaczone wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania poszczególnej anteny nie znajdują w obszarze granicznym wyznaczonym zgodnie z rozporządzeniem (por. Kwalifikację znajdującą się w aktach sprawy).

Ponadto wskazać należy, iż nie jest wymagane, ażeby potwierdzenie faktu, iż dana inwestycja nie jest zaliczana do przedsięwzięć zawsze, bądź potencjalnie oddziałujących na środowisko było dokonywane w formie przedłożenia jakiegoś dodatkowego zaświadczenia, czy opinii. Godzi się wskazać na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 21 grudnia 2009 roku (sygn. II SA/GI 734/09), w którym to wyroku WSA stwierdził, że: *„Odnosząc się spornej kwestii dotyczącej tego czy planowana inwestycja zalicza się czy nie do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, to Sąd w pierwszej kolejności zauważa, że w oparciu o zapisy ww. rozporządzenia organy prowadzące postępowanie mogą samodzielnie zweryfikować prawdziwość twierdzeń zawartych we wnioskach o wydanie pozwolenia na budowę inwestycji podobnego typu jak planowana. Nie oznacza to jednak, że organy mają w tym zakresie zastępować inwestorów, którzy winni przedstawić dowody na poparcie swoich twierdzeń, a ponadto Sąd podkreśla, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości w przedmiotowym zakresie organy weryfikując stosowne oświadczenia, przedłożone dokumenty czy specjalistyczne opracowania, zawsze mogą zastosować zapisy art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. Organ mogą także skorzystać z możliwości jakie stwarza art. 84 § 1 Kpa i zwrócić*

się do biegłego o wydanie opinii, choć w przypadku luk w dokumentach sprawy, także biegły może mieć trudności z zajęciem jednoznacznego stanowiska. Rozporządzenie po wspomnianej nowelizacji zawiera konkretne dane znamionowe pozwalające na określenie czy dane przedsięwzięcie zalicza się do mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz czy istnieje konieczność sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko”.

6) Przedkładam skorygowany projekt zagospodarowania terenu o wskazanie oddziaływania inwestycji zgodny z załącznikiem graficznym przedstawiającym przewidywane obszary pola elektromagnetycznego o poziomach wyższych niż $0,1 \text{ W/m}^2$.

7) W otoczeniu przedmiotowej stacji bazowej MIE6003A nie występują instalacje radiokomunikacyjne, ani inne instalacje emitujące pola elektromagnetyczne w zbliżonym zakresie częstotliwości, których oddziaływanie należałoby uwzględnić. Najbliższa tego typu instalacja – stacja bazowa operatora telefonii komórkowej Plus o oznaczeniu ID: 24108, znajduje się w odległości około 2,4 km od przedmiotowej stacji bazowej. Wobec powyższego superpozycja pól elektromagnetycznych pochodzących od obu stacji nie spowoduje występowania pola elektromagnetycznego o wartościach gęstości mocy wyższych niż $0,1 \text{ W/m}^2$ w miejscach dostępnych dla ludności. Ponadto obowiązujące przepisy nie zawierają podstaw do sumowania równoważnej mocy promieniowanej izotropowo (e.i.r.p.) dla niezależnych anten wchodzących w skład tego samego bądź oddzielnych przedsięwzięć.

8) Wyjaśniam, że na mapie zasadniczej opisanej jako „Przewidywane obszary pola o poziomach wyższych niż $0,1 \text{ W/m}^2$ – widok z góry” zostały przedstawione maksymalne wartości pola elektromagnetycznego przy pełnym, możliwym najwyższym do uzyskania obciążeniu stacji.

9) Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w szczególności przepisy art. 52 ust. 2, nie nakładają na wnioskodawcę obowiązku przedłożenia takiej decyzji w przypadku zamiaru realizacji inwestycji na obszarach zagrożonych powodzią. To na organie prowadzącym postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, ciąży obowiązek dokonania uzgodnienia z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej – w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, stosownie do art. 53 ust. 4 pkt 11 lit.b w/w ustawy. Zatem zobowiązanie inwestora do przedłożenia decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie jest poza prawne.

Na marginesie należy podkreślić, że wezwanie inwestora, o przedłożenie braków określonych w wezwaniu w punktach 1, 2, 5, 7 i 9 **jest nieuprawnione**. Inwestor zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zobowiązany jest do określenia we wniosku:

- 1) granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii mapy zasadniczej lub, w przypadku jej braku, na kopii mapy katastralnej, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujących teren, którego wniosek dotyczy, i obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:500 lub 1:1000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2000;
- 2) charakterystyki inwestycji, obejmującą:
 - a) określenie zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, a w razie potrzeby również sposobu unieszkodliwiania odpadów,
 - b) określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych oraz powierzchni terenu podlegającej przekształceniu, przedstawione w formie opisowej i graficznej,

c) określenie charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko.

W wyżej wymienionym zamkniętym katalogu nie ma pozycji, które są przedmiotem wezwania w w/w punktach, a zgodnie z pkt. 3 w/w artykułu Wójt Gminy nie może uzależnić wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego od zobowiązania się wnioskodawcy do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Za P4 Sp. z o.o. – Pełnomocnik:



Mielec, 20-04-2017 r.

17-F2/S/00682

Załącznik nr 1 do Umowy nr 17-F2/UP/00682 o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej

"P4 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ"

ul. Taśmowa 7

02-677 Warszawa

Warunki przyłączenia nr 17-F2/WP/00682 dla Podmiotu V grupy przyłączeniowej
do sieci dystrybucyjnej o napięciu znamionowym 0,4 kV

Nazwa obiektu przyłączanego do sieci: stacja bazowa nr MIE6003_A

Lokalizacja: gmina Mielec, miejscowość Wola Mielecka, nr c [REDACTED]

Na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 04 maja 2007r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz.U. nr 93 z 2007r. poz. 623 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek z dnia 05-04-2017, określa się następujące warunki przyłączenia:

1. Miejsce przyłączenia: prop. **słup 3** sieci nN zasilanej ze stacji **WOLA MIELECKA 3**.
2. Miejsce dostarczania energii elektrycznej stanowiące jednocześnie miejsce rozgraniczenia własności sieci dystrybucyjnej PGE Dystrybucja S.A. i instalacji Podmiotu Przyłączanego: zaciski prądowe na słupie w kierunku instalacji odbiorcy.
3. Moc przyłączeniowa: **14,00 kW** – zasilanie podstawowe
4. Rodzaj przyłącza: **kablowe**.
5. Zakres niezbędnych zmian w sieci związanych z przyłączeniem:
 - 5.1. wybudować przyłączy YAKXS 4x35 mm² (około 110 m) od miejsca przyłączenia wym. w pkt 1 do linii ogrodzenia działki, przyłączy zakończyć złączem kablowo-licznikowym ZK1+1P
 - 5.2. Przyłączy do projektowanej stacji bazowej wykonać jako kablowy (kablem YAKXS) o przekroju wg obliczeń min 35mm² i zakończyć złączem kablowo-pomiarowym ZK-1/L wolnostojącym w ogrodzeniu stacji bazowej obok bramki wejściowej. Urządzenia zasilacze ze złącza zalicznikowo.
 - 5.3. Całość prac związanych z przyłączeniem stacji do sieci elektroenergetycznej wykonać własnym kosztem i staraniem. Przyłączy pozostaje na majątku i eksploatacji odbiorcy.

6. Wymagania w zakresie budowy instalacji odbiorcy:

6.1. Zewnętrzną i wewnętrzną instalację elektryczną odbiorczą wykonać zgodnie z aktualnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

7. Miejsce zainstalowania układu pomiarowo-rozliczeniowego: złącze kablowo-pomiarowe nN w linii ogrodzenia/granicy działki.

8. Wymagania dotyczące układu pomiarowo-rozliczeniowego i systemu pomiarowo-rozliczeniowego:

8.1. układ bezpośredni, licznik kWh trójfazowy.

9. Rodzaj i usytuowanie zabezpieczenia głównego:

9.1. Zabezpieczenie dobrane według obliczeń do wielkości mocy przyłączeniowej – maks. 25 A.

Zabezpieczenie zainstalować w skrzyni pomiarowej.

10. Jako system dodatkowej ochrony od porażeń przyjąć samoczynne wyłączenie zasilania w czasie określonym w obowiązujących normach. Układ pracy sieci zasilającej 0,4 kV: TN-C

11. Wymagany stosunek poboru energii biernej do czynnej w miejscu dostarczania nie może być większy niż $\tan \phi = 0,4$.

12. Poziom zmienności parametrów technicznych energii elektrycznej w sieci mieści się w granicach przywołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Gospodarki.

13. Instalacje i urządzenia elektryczne należące do Odbiorcy powinny zapewniać bezpieczeństwo użytkowania, a przede wszystkim ochronę przed porażeniem prądem elektrycznym oraz ochronę przed przepięciami łączeniowymi i atmosferycznymi występującymi w sieci energetycznej, powstawaniem pożaru, wybuchem i innymi szkodami. Wszelkie prace powinny wykonać osoby posiadające odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje do prowadzenia robót elektrycznych.

14. Informacje dodatkowe:

- warunki przyłączenia są ważne 2 lata od daty ich doręczenia,

- realizacja inwestycji związanych z przyłączaniem obiektu Wnioskodawcy będzie dokonywana na zasadach określonych w umowie o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej. Realizacja warunków przyłączenia (w tym rozpoczęcie prac projektowych) wymaga podpisania w okresie ważności warunków przyłączenia umowy o przyłączenie.

15. Uwagi dodatkowe:

15.1. PGE Dystrybucja S.A. zastrzega sobie prawo zmiany zakresu rzeczowego prac, wynikających ze zmian stanu sieci i jej konfiguracji lub utrudnień w budowie urządzeń. Zmiany wpływające na zwiększenie opłaty za przyłączenie wymagają akceptacji Podmiotu Przyłączonego oraz zmiany umowy o przyłączenie.

Warunki przyłączenia opracował:



PGE Dystrybucja S.A.



CHARAKTERYSTYKA INWESTYCJI

W skład Stacji Bazowej Telefonii Komórkowej P4 o numerze MIE6003A, wchodzić będą następujące elementy:

1. Wieża Monobot/H-42 o wysokości do 44,0 m n.p.t.,
2. Zespół anten parabolicznych zamontowanych na konstrukcji wieżowej:
 - 1) RL1 zawieszona na wysokości 39,30 m, Az.61°,
 - 2) RL2 zawieszona na wysokości 38,60 m, Az.74°,
 - 3) RL3 zawieszona na wysokości 37,90 m, Az.87°,
 - 4) RL4 zawieszona na wysokości 39,00 m, Az.221°,
 - 5) RL5 zawieszona na wysokości 39,00 m, Az.330°,
3. Zespół anten sektorowych zamontowanych na wieży:
 - 1) HUAWEI ADU4518R11 zamontowana na wysokości 41,2 m n.p.t., dla której maksymalna równoważna moc promieniowana izotropowo wynosi 4668 W i azymucie wynoszącym 0°, o maksymalnym pochyleniu osi wiązki (tilt) 12°, pracująca w pasie o częstotliwości 2100 i 900 MHz;
 - 2) HUAWEI ADU4518R11 zamontowana na wysokości 41,2 m n.p.t., dla której maksymalna równoważna moc promieniowana izotropowo wynosi 5013 W i azymucie wynoszącym 0°, o maksymalnym pochyleniu osi wiązki (tilt) 12°, pracująca w pasie o częstotliwości 800 i 1800 MHz;
 - 3) HUAWEI ADU4518R11 zamontowana na wysokości 41,2 m n.p.t., dla której maksymalna równoważna moc promieniowana izotropowo wynosi 4668 W i azymucie wynoszącym 120°, o maksymalnym pochyleniu osi wiązki (tilt) 12°, pracująca w pasie o częstotliwości 2100 i 900 MHz;
 - 4) HUAWEI ADU4518R11 zamontowana na wysokości 41,2 m n.p.t., dla której maksymalna równoważna moc promieniowana izotropowo wynosi 5013 W i azymucie wynoszącym 120°, o maksymalnym pochyleniu osi wiązki (tilt) 10°, pracująca w pasie o częstotliwości 800 i 1800 MHz;
 - 5) HUAWEI ADU4518R11 zamontowana na wysokości 41,2 m n.p.t., dla której maksymalna równoważna moc promieniowana izotropowo wynosi 4668 W i azymucie wynoszącym 230°, o maksymalnym pochyleniu osi wiązki (tilt) 12°, pracująca w pasie o częstotliwości 2100 i 900 MHz;
 - 6) HUAWEI ADU4518R11 zamontowana na wysokości 41,2 m n.p.t., dla której maksymalna równoważna moc promieniowana izotropowo wynosi 5013 W i azymucie wynoszącym 230°, o maksymalnym pochyleniu osi wiązki (tilt) 11°, pracująca w pasie o częstotliwości 800 i 1800 MHz;
4. Urządzenia zasilające, sterujące i nadawczo-odbiorcze zlokalizowane w szafach aparaturowych
5. Instalacja zasilająca i odgromowa;